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**גזר דין**

1. ע"פ כתב האישום המתוקן, אשר הוגש בהתאם להסדר טיעון שהצדדים הסכימו לו, מיוחס לנאשמים עבירות של ייצור נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, והחזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין הנ"ל.

ע"פ עובדות כתב האישום המתוקן, הרי שע"פ הסכמה מוקדמת בין הנאשמים, הכין הנאשם 2 במפעל טמבור, בו הוא עובד, את רכיבי מטעני החבלה, והללו הוטמנו והוחזקו על ידי הנאשמים במקומות מסתור, סמוך לדירת אמו של הנאשם מס' 1, המצויה בבית משותף ברח' ברנר 144 בקרית משה, טבריה, (להלן: "הבית").

מטעני החבלה נתפסו ע"י המשטרה במקומות כמפורט להלן:

א. בתוך צינור ניקוז המצוי בקיר תומך של הבית, נמצא מטען חבלה מאולתר המורכב מצינור מתכת באורך 30 ס"מ, שהכיל מסמרים ועל גביו מוליכים חשמליים, מטען החבלה פוצץ באופן מבוקר ע"י חבלני משטרת ישראל.

ב. מאחורי שיח בחצר הסמוכה לבית, נמצאה קופסת פלסטיק המכילה אבק שריפה במשקל 1,580 גרם.

עוד מייחס כתב האישום לנאשמים, כי בהמשך לאמור לעיל, בלילה שבין 28/11/05 ל- 29/11/05, סמוך לחצות, נפגשו הנאשמים סמוך לבית אמו של הנאשם 1, עם תום המפגש פנו השניים לדרכם, אז התבצע מעצרם.

עם מעצרו של הנאשם מס' 2 נתפס ברכבו מסוג ברלינגו, אביזרי צנרת שונים, אשר יכולים היו לשמש כלי קיבול ורסס לשני מטעני חבלה מאולתרים.

2. שני הנאשמים הודו בכל המיוחס להם ע"פ כתב האישום המתוקן, והורשעו בשתי העבירות המפורטות לעיל והמיוחסות להם ע"פ כתב האישום המתוקן.

כאמור, תיקון כתב האישום והודאת הנאשמים במיוחס להם ע"פ כתב האישום, באו במסגרת הסדר טיעון לפיו הסכימו הצדדים לכך שהעונש שיושת על הנאשם מס' 1 יעמוד על 17 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ועל נאשם מס' 2, ייגזרו 15 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, יוטל על הנאשמים מאסר על תנאי, לפי שיקול דעת ביהמ"ש, כאשר התביעה תבקש כי הוא יהיה משמעותי ומרתיע.

3. ב"כ המאשימה ביקשה לכבד את הסדר הטיעון, ונימקה את הסכמת התביעה להסדר בשני נימוקים עיקריים, הראשון קושי ראייתי, בכך שהראיות המצויות בידי התביעה הינן ראיות נסיבתיות. לטענת ב"כ המאשימה, גם אם התביעה סבורה כי יש בהן כדי להביא להרשעת הנאשמים, הרי השיקול של שמיעת הראיות עד תום וטיב הראיות, במיוחד בהתייחס גם להחלטת כב' השופט ממן בבקשה למעצר הנאשמים עד תום ההליכים, [ב"ש 3324/05](http://www.nevo.co.il/case/2488477), שבחן את הראיות והתייחס אליהן, החליטה התביעה להגיע להסדר. הנימוק השני עליו הצביעה ב"כ המאשימה, שהביא את התביעה להסכים לענישה כפי שהוסכמה בהסדר הטיעון היתה העובדה שהמעשים נגדעו בתחילתם, כאשר לא היה מדובר עדיין במטענים של ממש, לגישתה, אילו הנאשמים היו נתפסים לאחר שהתקדמו יותר בביצוע העבירות, ברור שרמת הענישה המתחייבת היתה גבוהה מזו שהוסכם עליה.

4. ב"כ הנאשם מס' 1, עו"ד אבינועם, הצטרף לדברי ב"כ המאשימה, וביקש לכבד את הסדר הטיעון, בציינו כי הסדר הטיעון נערך לאחר מו"מ ממושך ולאחר שהתביעה, הממונה על האינטרס הציבורי, שקלה היטב את ההסדר. עוד טען סניגורו של הנאשם 1, כי כתב האישום המתוקן שונה משמעותית מכתב האישום המקורי, לאחר שע"פ כתב האישום המתוקן נמחקו שני אישומים המיוחסים לנאשם 1. הסניגור הדגיש כי אין מדובר במטענים ממש, וכי מדובר בצינורות שכדי להפוך אותם למטענים, היה צורך בשינויים נוספים. הסניגור ביקש לזקוף לטובת הנאשם 1 את הודאתו וחרטתו דבר שחסך זמן יקר של ביהמ"ש ושל התביעה. בהקשר זה הצביע הסניגור על כך שהתיק קבוע לעוד 5 מועדים לשמיעת ראיות.

בנוסף ביקש הסניגור להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר, היותו נשוי ואב לתינוק.

עוד טען הסניגור כי הסדר הטיעון הינו ראוי ומאזן כיאות בין האינטרס של הנאשם לבין האינטרס הציבורי.

הסניגור ציין עוד כי גם אם לנאשם 1 הרשעות קודמות, הרי אלה לא מאותו סוג של העבירות בהן הורשע בתיק זה.

הנאשם מס' 1, בהשתמשו בזכותו לומר את המילה האחרונה, הביע תקווה כי לאחר שישתחרר יפתח בדרך חיים חדשה, וכי יש לו תינוק שמחכה לו וכי הוא מתכוון להקדיש את כולו לחיי המשפחה שלו.

5. גם עו"ד דבורי, ב"כ הנאשם מס' 2, הצטרפה לבקשתם של ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם מס' 1, וביקשה לכבד את הסדר הטיעון, ולהטיל על הנאשם את העונשים כפי שהוסכמו. עו"ד דבורי הצביעה על נסיבותיו האישיות של הנאשם 2 שהינו אדם צעיר, בן 31, נשוי מזה 4 שנים ללא ילדים, כאשר בני הזוג מנסים ללא הצלחה כל תקופת נישואיהם להביא ילדים לעולם, נסיונות שלא צלחו עד כה. עוד ציינה הסניגורית את מצבם הכלכלי הקשה של בני הזוג אשר החמיר מאז מעצרו של הנאשם 2, מעצר הבית בו הוא נתון, כאשר אשתו היא המפרנסת היחידה, בעוד שבעבר היה זה הנאשם 2 אשר עבד למחייתו בתחום הצינורות.

עוד ביקשה ב"כ הנאשם 2 להתחשב בכך שהנאשם 2 נמצא במעצר בית מלא תקופה של כ- 9 חודשים, רחוק מאשתו וביתו. עוד ביקשה להתחשב בכך שהנאשם לקח אחריות מלאה. ב"כ הנאשם 2 ציינה את הודאת הנאשם ואת חסכון הזמן השיפוטי הרב כתוצאה מכך, עוד ציינה כי זהו מאסרו הראשון של הנאשם 2, דבר שלכל הדעות הינו קשה ביותר.

עו"ד דבורי סבורה שהעונש שהוסכם בהיבט האינדיוידואלי יהווה הרתעה משמעותית עבור הנאשם.

6. שני הנאשמים צעירים בגילם, נאשם 1 בגיל 30 ונאשם 2 בן 31 שנים לערך, הורשעו, כאמור, בעבירות של ייצור והחזקת נשק, עבירות שלכל הדעות הינן חמורות ביותר. לשני הנאשמים הרשעות קודמות. לנאשם מס' 1, 4 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות אלימות. לנאשם 2 מספר הרשעות רב יותר, כאשר רוב ההרשעות הם עבירות בתחום הרכוש. על הנאשם מס' 2 לא נגזר בעבר עונש מאסר לריצוי בפועל.

7. ב"כ המאשימה נימקה, כאמור, את הסדר הטיעון שהסכימה לו בקשיים ראייתיים שנבעו מכך שהמדובר בראיות נסיבתיות, וכן בעובדה כי הנאשמים לא הגיעו לשלב בו ייצרו מטעני חבלה של ממש, דבר המשפיע על רמת הענישה הראויה.

ב"כ הנאשמים מצידם הוסיפו ופירטו את הנסיבות האישיות של הנאשמים, את הודאתם וחרטתם, ואת חסכון הזמן הרב שהודאתם גרמה, במיוחד לאור כך שהתיק קבוע לעוד 5 ישיבות של שמיעת ראיות. בנוסף, ציינו הסניגורים את העובדה שהנאשם מס' 1 נתון במעצר מאז 29/11/05, ואילו הנאשם מס' 2 אשר שוחרר ממעצר ב- 6/3/06, נמצא מאז בחלופת מעצר בית מלא הרחק מביתו.

הסניגורים, כל אחד לשיטתו, פירט את נסיבותיו האישיות של הנאשם שהוא מגן עליו, וביקש כי נסיבות אלה ייזקפו לזכות הנאשמים, כך שביהמ"ש יכבד את הסדר הטיעון.

8. עבירות של ייצור נשק והחזקת נשק הן, כאמור, עבירות חמורות המהוות סכנה רבה לבטחון הציבור. הדרך בין ייצור והחזקת נשק לעשיית שימוש אלים באותו נשק הינה קצרה. ככלל, האינטרס הציבורי מחייב הטלת עונשים מחמירים, במיוחד לאור התרחבות תופעת האלימות בחברתנו. יחד עם זאת, הענישה על פי שיטתנו המשפטית הינה ענישה אינדיוידואלית וכל מקרה ונסיבותיו.

9. שקלתי את הסדר הטיעון, אליו הגיעו הצדדים, ואת הנימוקים שהניעו את התביעה להגיע להסדר זה, תוך שאני נותן את דעתי לכך כי חזקה על התביעה, האמונה על האינטרס הציבורי, כי היא שקלה היטב את האינטרס הציבורי בטרם הגיעה להסדר טיעון, ומצאתי כי הנימוקים שהניעו את התביעה להסכים להסדר טיעון זה, הינם נימוקים סבירים. זאת ועוד, בהתחשב במכלול הנסיבות, ובטענות הסניגורים, במיוחד השלב המוקדם יחסית בו נתגלו העבירות ונעצרו הנאשמים, נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, הודאתם וחרטתם, הרי שהסדר הטיעון הינו הסדר ראוי ולא מצאתי הצדקה לסטות ממנו.

10. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. על הנאשם מס' 1, 36 חודשי מאסר, מהם 17 חודשים לריצוי בפועל, מיום מעצרו, 29/11/05. יתרת התקופה של 19 חודשים תהא על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם 1 לא יעבור תוך תקופת התנאי, עבירה בנשק מכל סוג שהוא, או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע עליה, תוך תקופת התנאי או לאחריה.

ב. על הנאשם 2, 33 חודשי מאסר, מהם 15 חודשים לריצוי בפועל. יתרת התקופה של 18 חודשים תהא על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם 2 לא יעבור תוך תקופת התנאי, עבירה בנשק מכל סוג שהוא, או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע עליה, תוך תקופת התנאי או לאחריה.

מתקופת המאסר שהוטלה על הנאשם 2 יש לנכות את תקופת מעצרו מיום 29/11/05 ועד 6/3/06.

לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת הנאשם 2, באשר לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל. המדובר במאסר שהוסכם בין הצדדים זה מכבר, והיה על הנאשם מס' 2 להגיע היום לבית המשפט מוכן לתחילת ריצוי עונש המאסר.

על כן, אין מקום לסטות מהכלל לפיו עונש מאסר יש לבצע לאתלר.

**הודע לנאשמים על זכותם לערער על גזר דין זה לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום י"ב בכסלו, תשס"ז (3 בדצמבר 2006) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשמים והנאשמים בעצמם.**
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